



UITSpraak 21 – 368

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] (land), appellant,

tegen

de Examencommissie [X] van de Faculteit [X], [X], en [namen] in de
hoedanigheid van examinatoren voor de bachelor-scriptie, verweerders.

Procesverloop

Bij besluit van 15 juni 2021 is aan de bachelorscriptie van appellant het cijfer 5
toegekend.

Appellant heeft de scriptie aangepast en opnieuw ingeleverd.

Bij besluit van 15 juli 2021 is aan de herkansing van de scriptie opnieuw het cijfer
5 toegekend.

Tegen dit besluit heeft appellant op 4 augustus 2021 administratief beroep
ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat niet is onderzocht of een minnelijke
schikking tussen partijen mogelijk was.

Op 10 augustus 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.



Uitspraak

21-368

Blad 2/14

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 18 augustus 2021. Bij die zitting was appellant aanwezig. Namens verweerders waren bij de zitting aanwezig [naam], voorzitter van de Examencommissie, en [naam], examinator.

Op 18 augustus 2021 heeft het College de voorzitter van de Examen-commissie verzocht alle beoordelingsformulieren van de eerste en tweede lezer van de eerste versie van de scriptie en van de herkansing ontvangen.

Op 19 augustus 2021 heeft de voorzitter van de Examencommissie het College de volgende beoordelingsformulieren toegestuurd:

- het [X] Bachelor's Project Assessment Form – Second Reader ondertekend op 3 juni 2021
- het [X] Bachelor's Project Assessment Form – Supervisor ondertekend op 14 juni 2021
- het [X] Bachelor's Project Assessment Form – Supervisor ondertekend op 6 juli 2021
- het [X] Bachelor's Project Assessment Form – Second Reader ondertekend op 15 juli 2021

Op 23 augustus 2021 heeft appellant hierop een reactie gegeven.

Vervolgens heeft de voorzitter het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant volgt de bacheloropleiding [X], specialisatie “[X]”.

Onderdeel van het derde jaar van de opleiding is het bachelorproject van 20 ECTS, level 400. Hiervoor heeft appellant een scriptie geschreven met als onderwerp “[X]”.

Voor de beoordeling van de scriptie heeft de Examencommissie als eerste lezer zijn scriptiebegeleider, [naam], aangewezen en als tweede lezer [naam].



Uitspraak
21-368
Blad 3/14

Op 15 juni 2021 is de scriptie beoordeeld met het cijfer 5. Dit is de gezamenlijke beoordeling van de eerste en de tweede lezer (“Grade Form and Final Assessment”). De beoordeling is op 14 juni 2021 ondertekend door de eerste lezer (“Thesis assessment form”). Als bijlage bij het beoordelings-formulier is gevoegd een document met de titel “[X] Bachelor’s Project Assessment Form: Instructions”. De tweede lezer heeft het beoordelingsformulier voor de tweede lezer ondertekend op 3 juni 2021.

De scriptie is door de eerste lezer als volgt beoordeeld:

- voor het onderdeel “research question” 6
- voor het onderdeel “theoretical scope” 5
- voor het onderdeel “methodology and analysis” 5
- voor het onderdeel “conclusion and reflection” 5
- voor het onderdeel “references and bibliografy” 4
- voor het onderdeel “readibility and presentation” 6
- voor het onderdeel “work performance” (alleen supervisor) 5

De scriptie is door de tweede lezer als volgt beoordeeld:

- voor het onderdeel “research question” 5
- voor het onderdeel “theoretical scope” 5
- voor het onderdeel “methodology and analysis” 5
- voor het onderdeel “conclusion and reflection” 5,5
- voor het onderdeel “references and bibliografy” 5
- voor het onderdeel “readibility and presentation” 6

Appellant heeft vervolgens een aangepaste versie van de scriptie ingeleverd.

Op 15 juli 2021 is de aangepaste scriptie beoordeeld met het cijfer 5. Het beoordelingsformulier is door de eerste lezer ondertekend op 6 juli 2021. De tweede lezer heeft het beoordelingsformulier voor de tweede lezer ondertekend op 15 juli 2021. Als bijlage bij het beoordelingsformulier is gevoegd een document met de titel “[X] Bachelor’s Project Assessment Form: Instructions”.

De aangepaste scriptie is door de eerste lezer als volgt beoordeeld:

- voor het onderdeel “research question” 6
- voor het onderdeel “theoretical scope” 5



Uitspraak	- voor het onderdeel “methodology and analysis”	5,5
21-368	- voor het onderdeel “conclusion and reflection”	5
Blad 4/14	- voor het onderdeel “references and bibliografy”	6
	- voor het onderdeel “readibility and presentation”	6
	- voor het onderdeel “work performance” (alleen supervisor)	6

De aangepaste scriptie is door de tweede lezer als volgt beoordeeld:

- voor het onderdeel “research question”	5
- voor het onderdeel “theoretical scope”	5,5
- voor het onderdeel “methodology and analysis”	5
- voor het onderdeel “conclusion and reflection”	5
- voor het onderdeel “references and bibliografy”	6
- voor het onderdeel “readibility and presentation”	6

2 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met de beoordeling van zijn scriptie. Hij vindt dat zijn scriptiebegeleider hem een te laag cijfer aan de scriptie heeft toegekend. Hij kan zich niet vinden in de feedback die hij van de scriptiebegeleider heeft gekregen.

Wat betreft de “theoretical scope” begrijpt appellant niet dat hij aanvankelijk voor dit onderdeel een 6 kreeg, maar na het verwerken van de opmerkingen van de scriptiebegeleider een 5. De scriptiebegeleider vindt het theorie-gedeelte “tokenistic” en niet zo zeer theoretisch. Appellant kan zich niet in dit commentaar vinden. Dit geldt ook voor het commentaar op de methodologie en analyse. De scriptiebegeleider heeft volgens appellant ten onrechte de discussie over [naam] als irrelevant beoordeeld. Dit is volgens hem niet juist; hij is het wat dat betreft niet eens met de beoordeling van dit oordeel door zowel de scriptiebegeleider als de tweede lezer. De voorbeelden die hij heeft benoemd, sluiten direct aan op de onderzoeksvraag en betreffen niet slechts een enkele opsomming. Wat betreft de conclusie en reflectie heeft de scriptiebegeleider volgens appellant ten onrechte aangegeven dat de scriptie geen academische implicaties bevat en dat de onderzoeksvraag onvoldoende is beantwoord.

Appellant geeft toe dat de scriptie op sommige momenten onvoldoende duidelijk was wat betreft de analyse. Er was volgens hem wel voldoende connectie met de



Uitspraak

21-368

Blad 5/14

onderzoeksvraag. Hij heeft het idee dat de scriptie-begeleider aanstoet heeft genomen aan de wijze waarop appellant heeft gereageerd op de feedback. Hij vindt dat de scriptiebegeleider vooringenomen is. Appellant heeft op een voor hem gebruikelijke gepassioneerde wijze zijn scriptie verdedigd. Ook denkt hij dat het cijfer is beïnvloed door de wijze waarop hij zijn scriptie heeft voorbereid en aanwezig is geweest bij afspraken. Immers, hij vindt het onbegrijpelijk dat hij voor de theoretical scope in eerste instantie een voldoende kreeg, maar bij de herkansing een onvoldoende, terwijl hij alle gegeven feedback en voorgestelde verbeteringen had doorgevoerd.

Ter zitting heeft appellant aangegeven dat hij een derde kans wil krijgen om een voldoende cijfer voor zijn scriptie te behalen. Hij vindt de beoordelings-procedure onjuist, omdat er sprake is van een inconsistente beoordeling.

In zijn nadere reactie heeft appellant nog aangegeven dat er volgens hem drie beoordelingsformulieren zouden moeten zijn: één van de eerste lezer, één van de tweede lezer en één gezamenlijk formulier. Nu het derde formulier ontbreekt, kan hij niet uitsluiten dat de beoordeling door de tweede lezer deels afhankelijk kan zijn geweest van die van de scriptie-begeleider. Het lijkt er volgens hem – gelet op de data op de beoordelings-formulieren – op dat de tweede lezer alleen maar het oordeel van de eerste lezer heeft bevestigd. Het beoordelingsproces is daarmee naar het oordeel van appellant niet helder. In het beoordelingsformulier van de tweede lezer staat nauwelijks commentaar. Appellant blijft erbij dat de scriptiebegeleider vooringenomen is en hij veronderstelt dat de tweede lezer het commentaar van de eerste lezer al heeft gezien op het moment dat zij de scriptie beoordeelde. De aanwijzing van een tweede lezer is daarmee volgens appellant geen correctie van een eventueel vooringenomen oordeel van de scriptiebegeleider/eerste lezer.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling inhoudelijk op de juiste wijze tot stand is gekomen en dat de beoordeling van de scriptie juist is. Studenten in het bachelorproject krijgen structurele steun bij het schrijven van hun scriptie en ontvangen input voorafgaand aan het inleveren van de scriptie.



Uitspraak
21-368

Blad 6/14

Dit geldt ook voor appellant. Zijn scriptie is beoordeeld door twee examinatoren en beiden hebben besloten dat de scriptie geen voldoende verdient.

Appellant heeft vervolgens de gelegenheid gekregen om een aangepaste versie van zijn scriptie in te leveren, met daarbij specifieke suggesties hoe hij de scriptie zou moeten verbeteren. De examinatoren hebben de scriptie weer gelezen en volgens hen was de scriptie echter niet voldoende verbeterd om daaraan een voldoende toe te kennen. Zij vonden zelfs dat het theoretische onderdeel slechter was geworden.

Appellant beschuldigt de scriptiebegeleider er ten onrechte van vooringenomen te zijn, zonder daarvan ook maar enig bewijs aan te voeren. De examinatoren hebben op verzoek van verweerder de beoordeling nogmaals bekeken en blijven daarbij.

De beoordelingsprocedure is zó ingericht dat de scriptie onafhankelijk wordt beoordeeld door twee lezers en dat de student een herkansing krijgt om te proberen het vak alsnog te halen. Appellant had volgens verweerder contact moeten zoeken met de scriptiebegeleider of tweede lezer om met hen te bespreken waarom aan de scriptie een onvoldoende is toegekend.

Ter zitting is door verweerder nog benadrukt dat de procedure op de juiste wijze is gevolgd. Het is de exclusieve bevoegdheid van de examinatoren om een cijfer aan een scriptie toe te kennen. De twee examinatoren hebben allebei een onvoldoende gegeven. Appellant komt niet in aanmerking voor een derde kans en zal het vak in het volgend studiejaar opnieuw moeten volgen.

De scriptiebegeleider/eerste lezer heeft ter zitting aangegeven dat hij niet vooringenomen is jegens appellant. Hij heeft hem op 17 juli 2021 feedback gegeven. Daarbij heeft hij ook met hem gesproken over de “work performance”. Hij heeft aangegeven dat er normaliter 3 à 4 sessies worden gepland. Appellant was één keer zonder bericht afwezig, en één keer met berichtgeving afwezig. Hij maakte op hem een onvoldoende serieuze indruk. Ook is met hem gesproken over de wijze waarop appellant feedback verwerkt. De scriptie is door appellant op een vrij onafhankelijke wijze geschreven. Door de scriptiebegeleider/eerste lezer zijn de beoordelings-formulieren voor de scriptie van appellant ingevuld,



Uitspraak
21-368
Blad 7/14

net zoals dat bij andere studenten gebeurt. De feedback is door appellant matig verwerkt, het onderdeel theoretical scope was té tokenistic en werd ná de feedback slechter in plaats van beter. Daarom is het cijfer voor dat onderdeel van een 6 naar een 5 gegaan. Het gaat uiteindelijk om de beoordeling is zijn geheel, en niet zo zeer om de onderlinge verdeling van de punten en het commentaar per onderdeel. Het gaat om de inhoud en de gehele feedback.

In de nadere reactie van 24 augustus 2021 heeft verweerder nog aangegeven dat inmiddels alle drie formulieren in de procedure zijn gebracht. Aan de studenten wordt normaliter alleen het samenvattende eindoordeel toegezonden. Het is volgens verweerder niet noodzakelijk dat de tweede lezer inhoudelijk commentaar geeft bij de beoordeling. Dit mag overigens wel.

4 – De beoordeling van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

De voor de beoordeling van het administratief beroep relevante regelgeving is opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

Het College stelt voorop dat appellant een ernstige beschuldiging van vooringenomenheid tegen de scriptiebegeleider heeft gemaakt. Het is aan hem daarvan een begin van bewijs te leveren, dan wel zijn aantijgingen op zijn minst aannemelijk te maken. Hierin is hij niet geslaagd. Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting is het College van enige vooringenomenheid van de scriptiebegeleider jegens appellant niet gebleken.

Het College neemt tot uitgangspunt dat de inhoudelijke beoordeling van een scriptie de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijsseenheid aangewezen examinatoren. Dat laat onverlet dat die beoordeling dient te geschieden overeenkomstig de bij of krachtens de WHW en de Awb gestelde eisen en dat de examinatoren daarbij de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht dienen te nemen. Of dat is gebeurd, kan door het College zonder terughoudendheid te worden getoetst.



Uitspraak

21-368

Blad 8/14

Dit betekent – voor zover nu van belang – dat de beoordeling dient plaats te vinden overeenkomstig de bij of krachtens de WHW gestelde eisen en moet zijn voorzien van een motivering die het besluit kan dragen. Deze motivering dient ertoe de beoordeling voor de student inzichtelijk te maken en (de procedure van de beoordeling) voor het College en het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) controleerbaar te maken.

Ingevolge artikel 4.8a.1 van de Regels en Richtlijnen van de examen-commissie van de opleidingen verzorgd door het [X] (R&R”) dient een scriptie steeds door twee examinatoren onafhankelijk van elkaar worden beoordeeld. Dit betekent dat door beide examinatoren een beoordelingsformulier moet worden ingevuld en ondertekend, waarin de scriptie aan de hand van de voorgegeven criteria wordt beoordeeld. Beide examinatoren dienen voor elk van de criteria hun oordeel uit te drukken in een cijfer op de schaal 1 tot en met 10. Verder dienen – anders dan verweerder kennelijk meent – *beide* examinatoren hun oordeel te voorzien van een motivering. Deze motivering moet het gegeven cijfer kunnen dragen, het oordeel voor de student inzichtelijk maken en (de gevolgde procedure) voor het College en het CBHO controleerbaar maken. Het is daarbij aanvaardbaar en wellicht zelfs logisch als de motivering van de eerste lezer-scriptiebegeleider met het oog op het geven van feedback uitgebreider is dan die van de tweede lezer. Maar de motivering van de tweede lezer moet wel zodanig zijn dat voor elk van de beoordelingscriteria duidelijk en inzichtelijk is hoe de tweede lezer tot haar oordeel is gekomen. Dit geldt te meer als de beoordeling op één van de criteria en/of de scriptie als geheel onvoldoende is.

Als de motivering op één van de formulieren of op beide formulieren ontbreekt, is de beoordeling in strijd met artikel 3:46 van de Awb tot stand gekomen en komt de beoordeling reeds daarom voor vernietiging in aanmerking. Als beide formulieren zijn voorzien van motivering, dient het College aan de hand van wat in administratief beroep is aangevoerd te toetsen of die motivering de beoordeling kan dragen. Omdat de WHW geen van de Awb afwijkende regeling bevat, is het niet mogelijk bij of krachtens de OER hiervan af te wijken, laat staan met de instructies bij het beoordelings-formulier.



Uitspraak De examinatoren dienen hun beoordeling onafhankelijk van elkaar op te stellen.
21-368 Dit betekent dat het niet is toegestaan dat zij over de beoordeling van de scriptie
Blad 9/14 contact hebben of overleg voeren, vóórdat zij hun beoordelings-formulieren
hebben ingevuld én ondertekend. Dit volgt overigens ook uit de instructies die
deel uitmaken van het beoordelingsformulier.

Nadat de eerste en tweede lezer geheel onafhankelijk van elkaar de
beoordelingsformulieren hebben ingevuld en ondertekend, treden zij met elkaar
in overleg over het te geven eindcijfer. Volgens de instructies bij het
beoordelingsformulier vullen zij vervolgens het *final assessment form* in. Het is
het College niet duidelijk geworden of het *final assessment form* “slechts” het
cijferbriefje is, dan wel een formulier waarin de beoordelingen van de eerste en
tweede lezer verenigd worden. Als de eerste en tweede lezer in hun beoordeling
van mening verschillen en het in overleg niet eens kunnen worden over het te
geven cijfer, is het aan de Examencommissie om in een oplossing te voorzien,
bijvoorbeeld door het aanwijzen van een derde lezer.

De uiteindelijke beoordeling van de scriptie bestaat dus uit de ingevulde en
ondertekende beoordelingsformulieren van de eerste en tweede lezer en het *final
assessment form*. De verschillende onderdelen kunnen niet los van elkaar worden
gezien. Anders dan verweerder kennelijk meent, dienen daarom alle drie de
ingevulde en ondertekende formulieren desgevraagd aan de student te worden
toegezonden. Dit is uiteraard anders als de afzonderlijke beoordelingen van de
beide examinatoren duidelijk uit het *final assessment form* blijken. Ook hiervoor
geldt dat het niet mogelijk is bij of krachtens de OER een afwijkende regeling te
hanteren, zoals in dit geval aan de orde, waarin de student alleen het door de
eerste lezer ingevulde beoordelingsformulier en het *final assessment form* krijgt
toegezonden.

Uit de door verweerder overgelegde stukken, inclusief de na de zitting alsnog
overgelegde beoordelingsformulieren, blijkt naar het oordeel van het College niet
dat de beoordeling heeft plaatsgevonden overeenkomstig de procedure zoals die
hiervoor is beschreven. Dit geldt zowel voor de eerste kans als voor de
herkansing.



Uitspraak
21-368
Blad 10/14

In de eerste plaats zijn in de door de tweede beoordelaar ingevulde beoordelingsformulieren alleen de beoordelingscriteria *Theoretical scope* en *Methodology and Analysis* voorzien van een motivering. Deze motivering is bovendien zo summier dat aan de hand daarvan de beoordelingen niet inzichtelijk en controleerbaar zijn. Ter zitting is verder komen vast te staan dat de beoordelingsformulieren van de tweede lezer niet aan appellant zijn toegezonden.

Verder ontbreekt in het dossier het door de eerste en tweede lezer samen ingevulde *final assessment form*. Ter zitting heeft appellant onweersproken gesteld dat hij alleen het op 6 juli 2012 door de eerste lezer ondertekende formulier [X] *Bachelor's Project Assessment Form* heeft ontvangen. Hoewel het College verweerder na de zitting heeft verzocht om toezending van *alle* beoordelingsformulieren, zowel van de eerste kans als de herkansing, zaten de *final assessment forms* daar niet bij. Voor zover de Examencommissie zich op het standpunt stelt dat het door de eerste lezer ingevulde en ondertekende beoordelingsformulier als *final assessment form* moet worden beschouwd, waarin de oordelen van de eerste en tweede lezer zijn verenigd in één motivering, volgt het College dit standpunt niet. Gelet op de datum van ondertekening (6 juli 2021) is dat formulier immers ingevuld, voordat de tweede lezer haar beoordeling opmaakte. Als het door de eerste lezer ondertekende beoordelingsformulier wél het *final assessment form* is, ontbreekt de gemotiveerde beoordeling door de eerste lezer en is de beoordeling reeds daarom in strijd met het recht tot stand gekomen.

Los van voorgaande procedurele gebreken aan de beoordeling, moet het College ervan uitgaan dat appellant bij het maken van de herkansing geen kennis had van de gemotiveerde beoordeling van zijn scriptie door de tweede lezer en de gezamenlijke eindbeoordeling van de eerste en tweede lezer. Dat betekent dat appellant bij het herschrijven van de scriptie mogelijk onvoldoende op de hoogte was gesteld van tekortkomingen die hebben bijgedragen tot de onvoldoende beoordeling. Het College houdt het er daarom op dat niet valt uit te sluiten dat appellant in dit verband geen reële herkansingsmogelijkheid heeft gehad.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat het bestreden besluit niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering en niet met de



Uitspraak
21-368

Blad 11/14

vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het besluit is daarom in strijd met de artikelen 3:46 en 3:2 van de Awb genomen.

Dit betekent dat het beroep gegrond is en het bestreden besluit wordt vernietigd. Aan een inhoudelijke toetsing van de scriptiebeoordeling komt het College niet toe. Verweerder dient appellant in de gelegenheid te stellen binnen de voor een herkansing gebruikelijke termijn zijn scriptie nogmaals te herkansen aan de hand van de schriftelijke beoordelingen van de eerste lezer. Omdat een gemotiveerde beoordeling van de tweede lezer van zowel de eerste kans, als de herkansing ontbreekt, ligt het in de rede dat de tweede lezer alsnog mondeling of schriftelijk een toelichting op haar beoordeling van de eerste kans en de herkansing geeft. Het College ziet geen enkele reden de Examencommissie te gelasten voor deze herkansing een andere eerste en/of tweede lezer aan te wijzen. Het staat de Examencommissie uiteraard vrij daarvoor te kiezen als zij daar zelf aanleiding toe ziet.

Het College geeft de Examencommissie met klem in overweging erop toe te zien dat de beoordeling van scripties voortaan ook op procedureel juiste wijze wordt verricht. Het College hecht er verder aan op te merken dat deze uitspraak geen gevolgen heeft voor de beoordelingen waartegen geen administratief beroep is ingesteld. Die beoordelingen zijn met het verstrijken van de beroepstermijn in rechte onaantastbaar geworden en worden daarmee geacht naar inhoud en manier van totstandkoming rechtmatig te zijn.



Uitspraak De beslissing

21-368

Blad 12/14

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I verklaart het beroep gegrond;
- II vernietigt het besluit van 15 juli 2021;
- III bepaalt dat verweerder appellant de gelegenheid biedt tot een nieuwe herkansing van de scriptie, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, M.C. Klink MJur (Oxon.) BA en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:



Uitspraak	<u>BIJLAGE</u>
21-368	
Blad 13/14	Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding [X] (OER) is – voor zover hier relevant – het volgende bepaald:

Artikel 3.3.1 Bij elk van de in de Studiegids vermelde onderwijseenheden is aangegeven welke praktische oefeningen zij omvatten, welke de aard en de omvang is van de werkzaamheden van de student, alsmede of deelname aan die praktische oefeningen verplicht is met het oog op de toelating tot het afleggen van (andere onderdelen) van het tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen.

Artikel 3.3.2 In de Studiegids staan omvang en studielast van het eindwerkstuk/scriptie/afstudeerverslag beschreven; daarbij zijn de normen vermeld waaraan het eindwerkstuk/scriptie/afstudeerverslag moet voldoen.

Artikel 4.5.1 Conform artikel 7.12b, derde lid, van de wet stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van haar taken en bevoegdheden en over de maatregelen die zij in geval van fraude kan nemen.

In de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleidingen verzorgd door het [X] (R&R) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Artikel 1.2 Begripsbepaling

Praktische oefening: een praktische oefening als (onderdeel van) een tentamen of examen als bedoeld in artikel 7.13, tweede lid, onder d van de wet, in één van de volgende vormen: het maken van een scriptie/eindwerkstuk/afstudeerverslag.

Artikel 4.8a.1 De examencommissie stelt de criteria vast voor de beoordeling van scripties (c.q. theses (MSc) en de afsluitende scripties van het bachelorproject), de procedure voor de aanwijzing van een eerste en tweede beoordelaar, het beoordelingsformulier en de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de eerste en de tweede beoordelaar. Het eindwerkstuk wordt steeds door twee



Uitspraak examinatoren onafhankelijk beoordeeld, waarbij de eindbeoordeling in overleg
21-368 wordt vastgesteld. Indien de eerste en tweede beoordelaar niet tot
Blad 14/14 overeenstemming kunnen komen, dan wijst de examencommissie een derde
examinator als derde beoordelaar aan.

Op het beoordelingsformulier “[X] Bachelor’s Project Assessment Form: Instructions is het volgende aangegeven:

- Each bachelor’s thesis is assessed by two examiners: the thesis supervisor and the second reader.
- These assessments are carried out independently.
- Various criteria are used to assess the thesis. For each criterion, both examiners express their verdict on the quality of the thesis in the form of a numerical mark. The supervisor supplements the mark with an explanation. The second reader may do so, but this is not a requirement.
- Only the thesis supervisor fills in the criterion ‘work performance’.
- Final grades are given on a numerical scale ranging from 1 to 10 in half-grade increments (0,5), with the exception of the grade 5,5 which cannot be given as a final grade.
- After both examiners have assessed the thesis, they compare their assessments and fill in and sign the grade form and fill in the final assessment form (‘final assessment’, on the back of the grade form).
- In case of irreconcilable differences between the two examiners, the Board of Examiners may appoint a third examiner.
- The two assessment forms are sent together with the grade form and the repository form to the OSC for processing and archiving.
- The thesis supervisor sends the student:
 - a copy of the assessment form filled out by the supervisor;
 - a copy of the final assessment.